**לעולם דקאמר לוה וכדרב הונא כולי – who לוה In truth is was the**

**claimed** it was a שטר אמנה **and** this **is according to רב הונא, etc.**

Overview

רב יהודה אמר רב ruled that the claim of אמנה is not acceptable. The גמרא initially questioned who claimed that it was an אמנה. Was it the לוה, the מלוה, or the עדים? In *each* case there was a difficulty in explaining the ruling of ר"י א"ר. רבא answered that it was the לוה who claimed that it was a שטר אמנה, and he is not believed (with a מגו) even if the שטר was not מקויים. This ruling follows the opinion of ר"ה that a מגו is ineffective against a שטר.

-------------

תוספות asks:

**ואם תאמר ואמאי לא קאמר נמי לעולם דקאמרי עדים וכדרב הונא -**

**And if you will say; and why did not רבא also answer** that **in truth the עדים claimed** that it is a שטר אמנה; and the reason they are not believed even if אין כת"י יוצא ממקום אחר is because we are **following** the opinion of **ר"ה** who maintains that a מגו is not effective against a שטר. Therefore when עדים claim שטר אמנה they are not believed even though they have a הפה שאסר.[[1]](#footnote-1)

תוספות answers:

**ויש לומר[[2]](#footnote-2) דלא ניחא ליה לאוקמי דלא כרבנן דאמרי אלימי עדים לאורועי שטרא:**

**And one can say; that it is not appealing to** רבא **to establish** the ruling of רב יהודה אמר רב **not according to the רבנן** who argue with רבי מאיר **and claim that עדים are** sufficiently **powerful to invalidate the שטר** with a הפה שאסר**;** even if the לוה is not**.** According to the רבנן if the עדים claim שטר אמנה הוא they will be believed according to רבא.[[3]](#footnote-3)

Summary

רבא did not want to answer that the עדים claimed שטר אמנה הוא, for the רבנן maintain that they will be believed since אלימי עדים לאורועי לשטרא.

Thinking it over

What was תוספות question initially?[[4]](#footnote-4) Did not תוספות state previously that the רבנן maintain that אלימי עדים לאורועי שטרא?![[5]](#footnote-5)

1. See previous תוספות ד"ה אימא footnote # 9 where it seems that תוספות may be of the opinion that ר"ה maintains that מבשאצ"ל is a universal law which applies to all type of claims. The wording of the answer here seems to support this contention. תוספות states 'דלא ניחא ליה לאוקמי דלא כררבנן' but not that ר"ה is מודה in a case of עדים. ודו"ק. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-2)
3. This seems to be in contradiction with רב אשי, רב נחמן and מר בר רב אשי who maintain (on יט,ב) that even עדים are not believed to claim שטר אמנה הוא. [↑](#footnote-ref-3)
4. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-4)
5. See footnotes # 1 & 3. [↑](#footnote-ref-5)